

原住民刑事案件統計分析

原住民106年底全國人口數約56萬人，雖僅占總人口數2.4%，但原住民族因分布的特殊性，有3成人口分布在花蓮縣及臺東縣，若加上桃園市及屏東縣則已逾半(詳表1)，存在著城鄉及文化、社會經濟條件的差距，法務部為保障原住民司法權益，於101年6月1日函請各檢察機關審酌轄區內案件特性與案件量，指定專責檢察官承辦原住民案件。為了解原住民刑事犯罪特性，提供政策參考，爰蒐集近5年(102年至106年，以下同)原住民刑事資料進行分析。

表1 106年底原住民人口數前5名之縣市

單位：人、%

地區別	原住民人口數		累積百分比 (%)	原住民人口占該地區人口比率 (%)
	(人)	占比		
全國	559,426	100.0	100.0	2.4
花蓮縣	92,754	16.6	16.6	28.2
臺東縣	78,850	14.1	30.7	35.9
桃園市	72,140	12.9	43.6	3.3
屏東縣	59,214	10.6	54.2	7.1
新北市	55,376	9.9	64.1	1.4

資料來源：由「內政統計查詢網」查詢相關人口統計資料整理。

一、近5年原住民偵查新收件數逐年遞增，占全般刑案比重亦逐年增加，各年增幅亦較全般刑案高。

近5年原住民偵查新收件數從102年之8,651件逐年遞增，至106年達1萬5,538件，較105年增加17.5%，明顯高於全般刑案之5.1%，各年增幅亦較全般刑案高。原住民偵查新收件數占全般刑案比重，亦從102年之2.2%逐年增加，至106年達3.2%。原住民偵查終結件數部分，從102年之9,101件逐年遞增，至106年達1萬5,740件。(詳表2)

表2 近5年地方檢察署偵查案件收結情形

單位：件、%

年別	原住民					全般刑案		
	新收件數 (件)	年增率 (%)	終結件數 (件)	新收件數占全般刑案比 (%)	終結件數占全般刑案比 (%)	新收件數 (件)	年增率 (%)	終結件數 (件)
102年	8,651	-	9,101	2.2	2.3	394,348	-	393,998
103年	11,279	30.4	12,012	2.7	2.9	413,975	5.0	410,133
104年	12,101	7.3	12,531	2.8	2.9	432,161	4.4	425,454
105年	13,229	9.3	13,542	2.9	3.0	459,220	6.3	453,422
106年	15,538	17.5	15,740	3.2	3.3	482,428	5.1	479,087

註：資料範圍不含其他案件。

二、近5年原住民偵查終結聲請簡易判決處刑者占比，從102年之43.4%逐年遞減至106年36.5%；不起訴處分者，從102年之14.5%逐年遞增至106年20.6%，平均年增率高達25.1%。

近5年原住民偵查終結人數，從102年之1萬71人逐年遞增，至106年達1萬7,454人，近5年平均年增率為14.7%，其中依通常程序提起公訴、聲請簡易判決處刑、不起訴處分及其他，均呈逐年遞增趨勢，平均年增率分別為15.4%、9.9%、25.1%及41.3%，緩起訴處分則平均年增率最低，為0.7%。(詳表3)

就原住民偵查終結人數結構占比觀察，聲請簡易判決處刑者，從102年之43.4%逐年遞減，至106年降為36.5%，但占比仍為最高，亦較全般刑案之19.8%高；緩起訴處分占比亦呈逐年遞減趨勢，至106年降為10.6%，占比降為最低；不起訴處分者從102年之14.5%逐年遞增，至106年達20.6%，躍升為第2名，但仍遠低於全般刑案之占比(35.4%)；而偵查終結其他情形，占比亦呈逐年遞增趨勢，至106年為13.6%。(詳表3)

表3 近5年地方檢察署原住民偵查終結情形

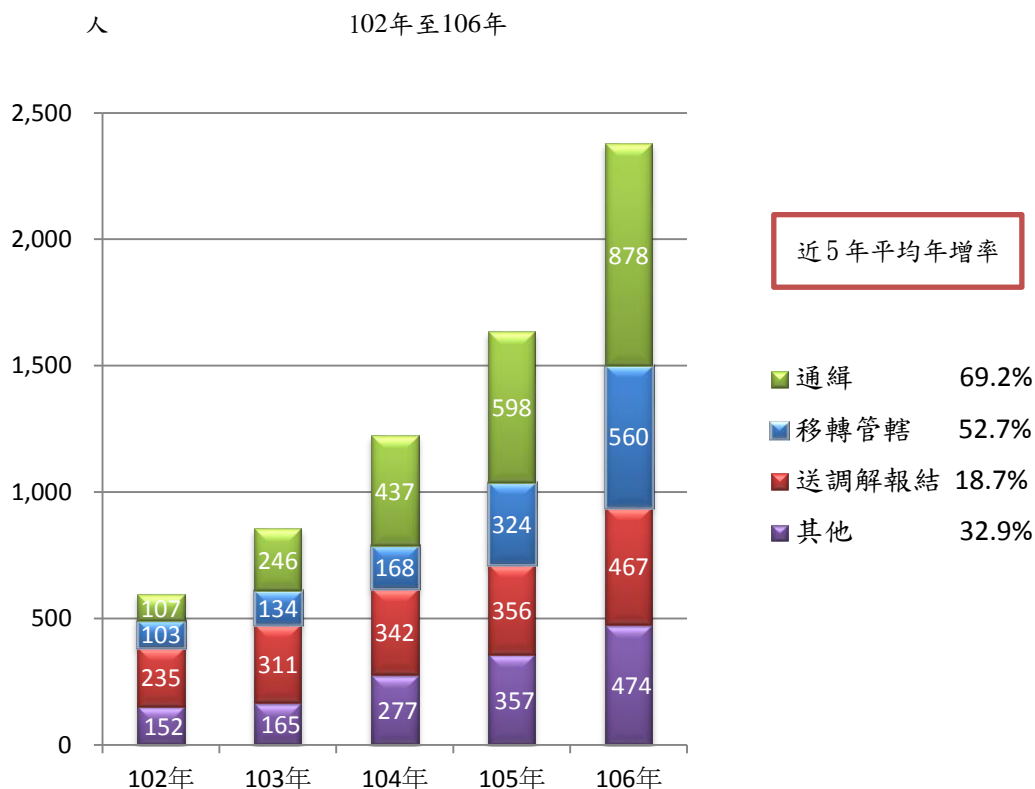
單位：人、%

項目別	總計	起訴			緩起訴處分	不起訴處分	其他
		計	通常程序 提起公訴	聲請簡易 判決處刑			
102年至106年							
102年	10,071	6,204	1,838	4,366	1,806	1,464	597
103年	13,478	8,156	2,491	5,665	2,237	2,229	856
104年	13,938	8,206	2,497	5,709	1,983	2,525	1,224
105年	15,104	8,744	3,002	5,742	1,768	2,957	1,635
106年	17,454	9,630	3,257	6,373	1,855	3,590	2,379
平均 年增率(%)	14.7	11.6	15.4	9.9	0.7	25.1	41.3
結構比(%)							
102年	100.0	61.6	18.3	43.4	17.9	14.5	5.9
103年	100.0	60.5	18.5	42.0	16.6	16.5	6.4
104年	100.0	58.9	17.9	41.0	14.2	18.1	8.8
105年	100.0	57.9	19.9	38.0	11.7	19.6	10.8
106年	100.0	55.2	18.7	36.5	10.6	20.6	13.6
106年 全般刑案	100.0	41.0	21.1	19.8	8.0	35.4	15.6

原住民偵查終結以其他原因報結(包含送戒治報結、併案、通緝、曾判處分確定、移轉管轄、送調解報結等)，近5年平均年增率高達

41.3%(詳表3)，主要係通緝人數，從102年之107人逐年遞增至106年878人，平均年增率高達69.2%，其次為移轉管轄，從102年之103人逐年遞增至106年560人，平均年增率達52.7%。(詳圖1)

圖1 地方檢察署偵辦原住民案件偵查終結情形為其他人數



三、106年原住民偵查終結人數，以花蓮地檢18.7%為最多；臺東原住民偵查終結人數占比，較該地區原住民人口占比低，桃園則相對偏高。

觀察各地檢署106年原住民偵查終結人數，以花蓮地檢3,266人為最多，占18.7%，桃園地檢3,241人居次，占18.6%，臺東地檢2,010人再次，占11.5%，此3地檢轄區為全國原住民人口數前3大之縣市；其原住民人口數占比，花蓮、臺東、桃園分別為16.6%、14.1%、12.9%，花蓮及桃園原住民偵查終結人數占比，均較該地區原住民人口占比高，臺東則較低。(詳表1、表4)

106年原住民偵查終結情形，以花蓮地檢起訴1,966人為最多，桃園地檢1,727人居次，臺東地檢1,141人再次；緩起訴者，以花蓮地檢392人為最多，臺東地檢227人居次，桃園地檢200人再次；不起訴者，則以桃園地檢730人為最多，花蓮地檢586人居次，臺東地檢402人再次。(詳表4)

表4 106年地方檢察署原住民偵查終結情形

單位：人、%

項目別	總計		起 訴			緩起訴 處分	不起訴 處分	其他
			計	通常程序 提起公訴	聲請簡易 判決處刑			
總計	17,454	100.0	9,630	3,257	6,368	1,855	3,590	2,379
結構比(%)	100.0		55.2	18.7	36.5	10.6	20.6	13.6
臺北地檢	365	2.1	165	86	79	25	107	68
士林地檢	362	2.1	185	89	96	33	79	65
新北地檢	1,673	9.6	798	257	541	154	366	355
桃園地檢	3,241	18.6	1,727	593	1,134	200	730	584
新竹地檢	1,112	6.4	633	188	445	120	264	95
苗栗地檢	407	2.3	237	86	151	57	69	44
臺中地檢	1,296	7.4	745	323	422	152	255	144
彰化地檢	66	0.4	36	17	19	7	15	8
南投地檢	592	3.4	310	146	164	72	141	69
雲林地檢	35	0.2	16	14	2	-	7	12
嘉義地檢	153	0.9	84	26	58	16	29	24
臺南地檢	91	0.5	51	8	43	20	13	7
高雄地檢	322	1.8	174	33	141	87	25	36
橋頭地檢	251	1.4	133	30	103	48	40	30
屏東地檢	1,369	7.8	784	245	539	144	269	172
臺東地檢	2,010	11.5	1,141	397	744	227	402	240
花蓮地檢	3,266	18.7	1,966	612	1,354	392	586	322
宜蘭地檢	326	1.9	174	48	126	32	80	40
基隆地檢	501	2.9	265	58	207	65	109	62
澎湖地檢	3	0.0	-	-	-	1	2	-
金門地檢	10	0.1	5	-	-	3	1	1
連江地檢	3	0.0	1	1	-	-	1	1

四、106年原住民偵查終結起訴人數，有逾5成係犯公共危險罪，終結起訴之前十大罪名則含違反森林法及家庭暴力防治法，犯罪樣態與全般刑案不盡相同。

觀察106年地方檢察署偵查原住民起訴人數之前十大罪名，以公共危險罪起訴者4,909人，占51.0%最多，毒品危害防制條例者1,423人，占14.8%次之，兩者合計高達65.8%。至於106年全般刑案亦以公共危險罪起訴者6萬1,443人，占25.7%最多，毒品危害防制條例者占21.3%次之，兩者合計不到5成，遠低於原住民犯該罪之比率(65.8%)。另全般刑案偵查起訴之主要罪名中，違反森林法及家庭暴力防治法並未入榜，但卻分別列入原住民偵查起訴之第6及第8大罪名，計分別起訴154人、89人，顯示原住民犯罪樣態與全般刑案相較不盡相同。（詳圖2、表5）

圖2 地方檢察署原住民偵查起訴人數-依罪名別分

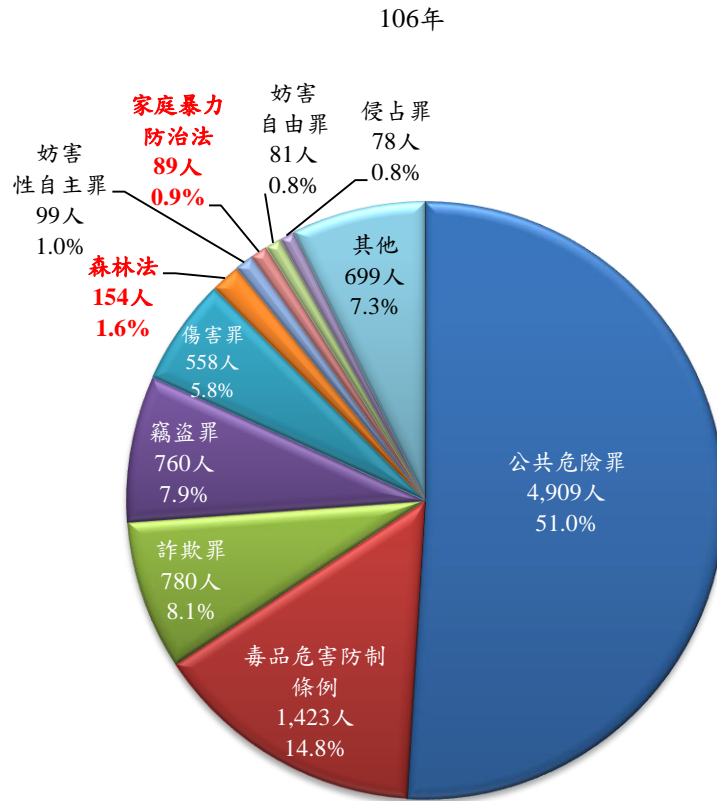


表5 全般刑案偵查起訴人數

單位：人、%

罪 名 別	102年	103年	104年	105年	106年	占比
總計	208,262	219,121	226,278	235,549	239,483	100.0
公共危險罪	56,075	69,605	67,330	63,114	61,443	25.7
毒品危害防制條例	40,305	37,779	42,364	50,179	51,020	21.3
竊盜罪	23,169	23,713	25,217	25,278	26,529	11.1
傷害罪	20,004	21,162	21,936	23,797	24,615	10.3
詐欺罪	10,102	10,138	11,563	17,095	20,939	8.7
賭博罪	9,063	8,872	9,451	8,694	7,466	3.1
偽造文書印文罪	6,734	6,509	5,790	5,118	5,002	2.1
妨害自由罪	4,067	3,907	4,071	4,249	4,385	1.8
侵占罪	2,928	2,501	2,299	2,519	2,745	1.1
殺人罪	2,302	2,356	2,389	2,454	2,347	1.0
槍砲彈藥刀械管制條例	1,568	1,411	1,725	1,953	2,195	0.9
妨害性自主罪	2,260	2,175	2,047	1,959	1,843	0.8
妨害風化罪	2,510	2,034	2,245	1,739	1,672	0.7
恐嚇罪	1,227	1,115	1,146	982	865	0.4
背信及重利罪	1,640	1,272	1,251	950	781	0.3
強盜罪	757	886	706	867	756	0.3
妨害婚姻及家庭罪	558	716	618	635	612	0.3
兒童及少年性交易防制條例	516	397	348	469	512	0.2
貪污治罪條例	875	1,226	719	712	508	0.2
搶奪罪	520	483	520	439	368	0.2
瀆職罪	54	66	41	58	33	0.0
擄人勒贖罪	66	78	71	36	25	0.0
其他	20,962	20,720	22,431	22,253	22,822	9.5

說明：受限於篇幅，本表僅陳示主要罪名，未列之罪名資料置於「其他」欄內。

五、106年原住民偵查終結起訴人數，男性占比為80.2%，較全般刑案男性占比低；前十大罪名中，違反妨害性自主罪及槍砲彈藥刀械管制條例，均為男性，而違反森林法及家庭暴力防治法，男性占比亦分別高達98.7及97.8%。

106年全般刑案偵查終結男女性分別起訴20萬3,452人及3萬5,501人，男性占比高達85.1%，其中原住民男女性分別起訴7,724人及1,906人，男性占比為80.2%，較全般刑案低；原住民偵查終結起訴之前十大罪名中，違反妨害性自主罪及槍砲彈藥刀械管制條例，均為男性，另違反森林法及家庭暴力防治法，男性占比亦分別高達98.7%及97.8%，女性則僅妨害婚姻及家庭罪、偽證及誣告罪兩罪占比高於男性，顯示兩性犯罪樣態有明顯不同。（詳表6）

表6 地方檢察署原住民兩性偵查起訴罪名

106年

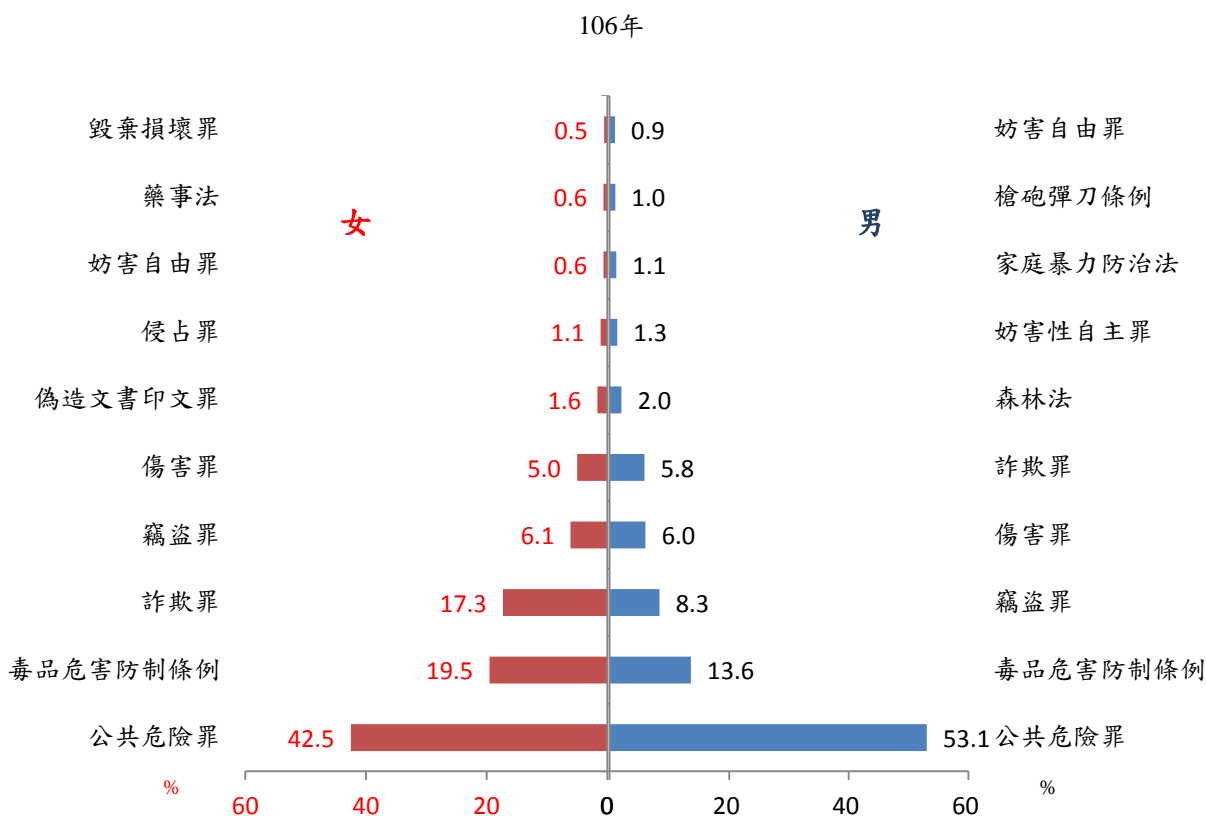
單位：人、%

罪名	男	女	男性占比	罪名	男	女	男性占比
總計	7,724	1,906	80.2				
公共危險罪	4,099	810	83.5	廢棄物清理法	16	5	76.2
毒品危害防制條例	1,051	372	73.9	名譽信用罪	14	6	70.0
竊盜罪	644	116	84.7	野生動物保育	14	-	100.0
傷害罪	463	95	83.0	贓物罪	11	5	68.8
詐欺罪	451	329	57.8	農會法	11	-	100.0
森林法	152	2	98.7	恐嚇擄人勒贖罪	10	1	90.9
妨害性自主罪	99	-	100.0	妨害兵役條例	10	-	100.0
家庭暴力防治法	87	2	97.8	貪污治罪條例	9	1	90.0
槍砲彈藥刀械管制條例	74	-	100.0	組織犯罪條例	9	2	81.8
妨害自由罪	69	12	85.2	水土保持法	9	3	75.0
毀棄損壞罪	65	10	86.7	兒少性交易	7	6	53.8
妨害公務罪	60	5	92.3	妨害風化罪	5	5	50.0
侵占罪	57	21	73.1	妨害婚姻及家庭罪	5	6	45.5
偽造文書印文罪	45	31	59.2	背信及重利罪	5	-	100.0
搶奪強盜海盜	33	5	86.8	藏匿人犯湮滅證據罪	4	2	66.7
殺人罪	31	7	81.6	偽證及誣告罪	3	4	42.9
藥事法	26	12	68.4	其他	76	31	71.0
賭博罪	22	8	73.3				
全般刑案	203,452	35,501	85.1				

六、106年原住民偵查終結起訴之男女性均以違反公共危險罪最多，分別占53.1%及42.5%，其次為違反毒品危害防制條例，男女性分別占13.6%及19.5%。

觀察106年原住民偵查終結起訴之前十大罪名中，男女性均以違反公共危險罪最多，分別占53.1%及42.5%，其次均為違反毒品危害防制條例，男女性分別占13.6%及19.5%，前2名均與全般刑案相同。另全般刑案未列入主要罪名（詳表5）之森林法、家庭暴力防治法，則居原住民男性之第6及第8名，惟未列於原住民女性之前10大罪名內。（詳圖3）

圖3 地方檢察署原住民偵查起訴前十大罪名人數占比—按性別分



七、近5年執行裁判確定之原住民人數，以判處六月以下有期徒刑者占76.2%最多，定罪率逐年遞減至98.1%，但各年定罪率均較全般刑案高。

近5年執行裁判確定之原住民人數計3萬9,121人，其中判決有罪計3萬7,193人，定罪率為98.7%；每年定罪率自102年99.3%逐年遞減至106年98.1%，但各年之定罪率均較全般刑案高(全般刑案定罪率大致維持在96%至97%間)。

觀察近5年判決刑度，以判處六月以下有期徒刑者計2萬9,824人，占76.2%最多，判處拘役罰金者4,199人，占10.7%居次，兩者合計高達86.9%。分析判決刑度為六月以下有期徒刑及拘役罰金增減變動，以處

以六月以下有期徒刑，其占比由102年之64.8%，跳升至103年之81.1%為最高點，但之後占比則呈逐年遞減趨勢；而處以拘役罰金者則大幅減少，其占比由102年之27.0%，驟降至103年之7.8%，但之後占比呈逐年遞增趨勢。前揭現象係因政府為能更有效抑制酒駕行為，於102年6月11日公布修正刑法第185之3條條文，不能安全駕駛，原處一年以下有期徒刑改為兩年以下有期徒刑，並刪除拘役及單科罰金刑罰，故原可處拘役及單科罰金刑罰者，多改處六月以下有期徒刑所致。（詳表7）

表7 地方檢察署執行原住民裁判確定情形

項 目 別	總 計	有罪人數										無 罪	其 他	定罪率	
		計	有期徒刑					無 期 徒 刑	死 刑	拘 役 罰 金	免 除 其 刑			原 住 民	全 體
			六 月 以 下	逾 六 月 未 滿 一 年	一 年 未 滿 兩 年	兩 年 未 滿 三 年	三 年 以 上								
102年至106年	39,121	37,193	29,824	1,838	784	153	389	1	1	4,199	4	499	1,429	98.7	96.6
結構比(%)	100	96.9	76.2	4.7	2.0	0.4	1.0	0.0	0.0	10.7	0.0	1.3	3.7		
102年	100	96.9	64.8	3.6	0.8	0.2	0.3	0.0	0.0	27.0	0.0	0.7	2.4	99.3	96.3
103年	100	95.9	81.1	4.7	1.4	0.2	0.6	0.0	0.0	7.8	0.0	0.9	3.3	99.1	96.7
104年	100	95.7	79.2	4.8	1.9	0.4	1.3	0.0	0.0	8.1	0.0	1.0	3.3	99.0	96.6
105年	100	94.0	75.7	4.5	2.7	0.6	1.2	0.0	0.0	9.3	0.0	1.6	4.4	98.3	96.7
106年	100	94.2	74.6	5.2	2.5	0.4	1.1	0.0	0.0	10.4	0.0	1.8	4.0	98.1	96.7

說明：1. 其他包含免訴及不受理等。

2. 定罪率=有罪人數/(有罪人數+無罪人數)*100%

八、近5年執行裁判確定六月以下有期徒刑之原住民，以公共危險罪占76.0%最多；處以三年以上刑期者，以妨害性自主罪占33.2%最多。

觀察近5年執行原住民裁判確定判處六月以下有期徒刑者，以公共危險罪者計2萬2,656人，占76.0%最高(其中酒醉駕駛2萬2,556人，占公共危險罪之99.9%)，其次為毒品危害防制條例2,968人，占10.0%居次。（詳圖4）

另分析影響受刑人生涯規劃深遠，處以三年以上刑期者，以妨害性自主罪占33.2%最多，毒品危害防制條例占30.3%居次。觀察上述罪名犯罪年齡，其中妨害性自主罪以40歲至50歲者，占26.4%最多，其次為20歲至30歲占24.8%；違反毒品危害防制條例則以30歲至40歲占48.3%最多，其次為20歲至30歲占28.8%，顯示原住民因違反毒品防制條例而處三年以上刑期者，主要集中在20歲至40歲之青壯年。（詳圖5、圖6）

圖4 地方檢察署執行原住民裁判確定案件刑期六月以下之罪名分布

102年至106年

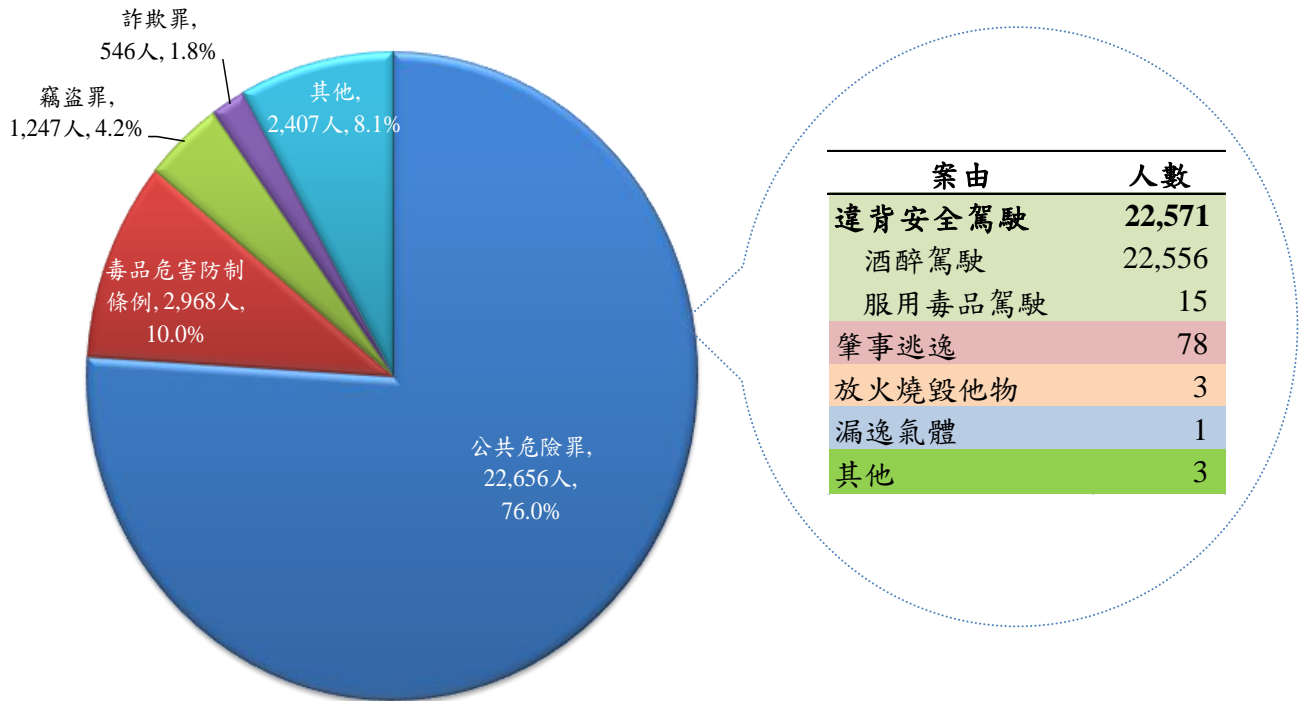


圖5 地方檢察署執行原住民裁判確定案件刑期三年以上之罪名分布

102年至106年

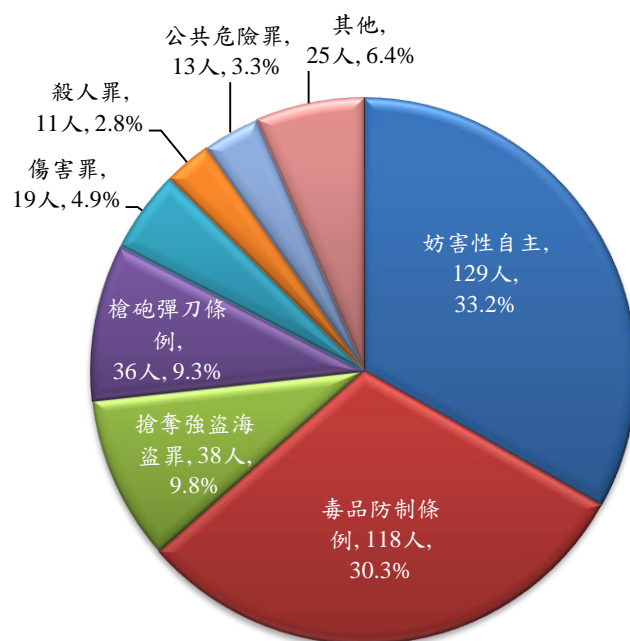
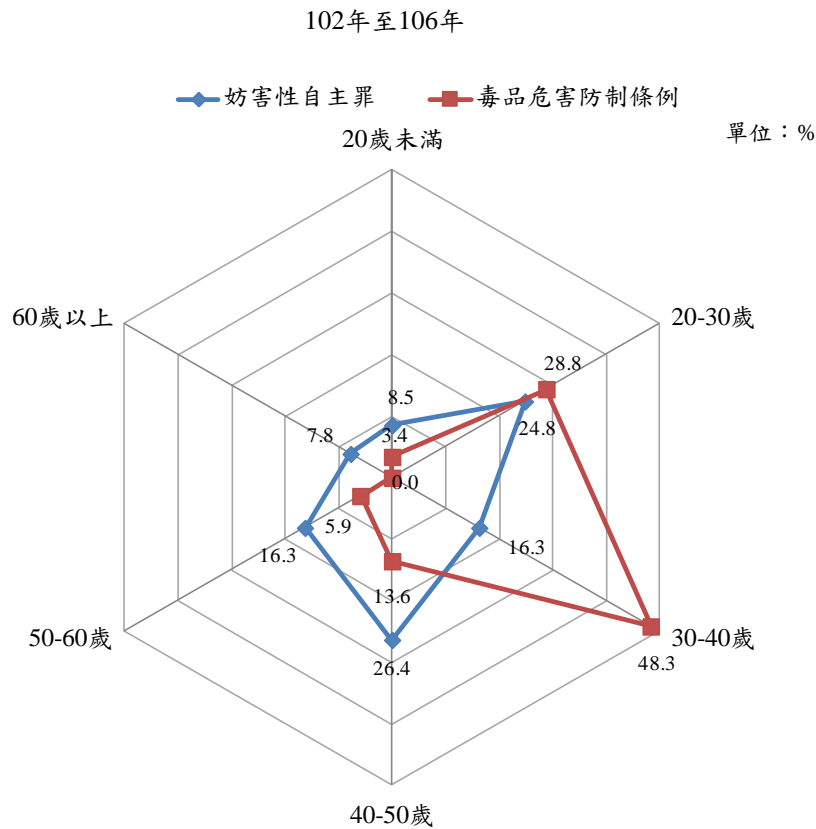


圖6 地方檢察署執行原住民裁判確定案件刑期三年以上之罪名占各年齡層之比例



九、近5年執行原住民裁判確定有罪平均年增率以詐欺罪及毒品危害防制條例最高，均為67.5%，其中又以人頭帳戶詐欺之89.6%及施用二級毒品之71.9%最多。

觀察近5年執行原住民裁判確定有罪案件罪名別，以公共危險罪計2萬4,305人，占65.3%最高，其次為犯毒品危害防制條例計3,651人，占9.8%居次，另全般刑案未列入主要罪名之森林法，在執行原住民裁判確定有罪中，卻名列第6，占1.4%，主要係因原住民基於傳統文化及生活習慣，與山林有著密不可分之共生關係，致易觸犯森林法之占比較全般刑案高。(詳表8)

觀察近5年裁判確定有罪者罪名別平均年增率，前十大罪名均呈正成長，以詐欺罪及毒品危害防制條例成長最多，平均年增率均高達67.5%，而詐欺罪中以犯人頭帳戶詐欺之人數(占詐欺罪61.7%)增加最多，其平均年增率高達89.6%；毒品危害防制條例中以二級毒品施用之人數(占毒品危害防制條例78.2%)增加最多，其平均年增率達71.9%，至於森林法及家庭暴力防治法，106年則均呈現負成長。(詳表8)

表8 地方檢察署執行原住民裁判確定有罪者之前十大罪名

單位：人、%

項目別	年 度								總計	平 年 增 均 率	罪 結 名 構 別 比	
	102	103		104		105		106				
		年增率	年增率	年增率	年增率	年增率	年增率					
公共危險罪	2,648	5,653	113.5	5,680	0.5	4,895	-13.8	5,429	10.9	24,305	19.7	65.3
酒醉駕駛	2,621	5,599	113.6	5,600	0.0	4,802	-14.3	5,311	10.6	23,933	19.3	...
毒品危害防制條例	184	458	148.9	598	30.6	964	61.2	1,447	50.1	3,651	67.5	9.8
二級毒品施用	135	340	151.9	449	32.1	752	67.5	1,180	56.9	2,856	71.9	...
竊盜罪	242	527	117.8	554	5.1	541	-2.3	760	40.5	2,624	33.1	7.1
詐欺罪	68	107	57.4	162	51.4	241	48.8	535	122.0	1,113	67.5	3.0
人頭帳戶詐欺	27	62	129.6	105	69.4	144	37.1	349	142.4	687	89.6	...
傷害罪	69	114	65.2	208	82.5	235	13.0	324	37.9	950	47.2	2.6
森林法	71	95	33.8	132	38.9	110	-16.7	105	-4.5	513	10.3	1.4
妨害性自主罪	34	81	138.2	101	24.7	110	8.9	110	0.0	436	34.1	1.2
家庭暴力防治法	43	73	69.8	97	32.9	100	3.1	87	-13.0	400	19.3	1.1
妨害自由罪	21	56	166.7	84	50.0	102	21.4	127	24.5	390	56.8	1.0
侵占罪	18	50	177.8	41	-18.0	58	41.5	91	56.9	258	49.9	0.7

說明：平均年增率係依幾何平均數計算。

十、近5年執行原住民裁判確定有罪人數男性為女性4.9倍，平均年增率女性較男性高；有罪年齡以30歲至40歲之壯年族群，占比近3成為最多，平均年增率以30歲以下族群較高。

觀察近5年執行原住民裁判確定有罪者，男性計3萬887人(占83.0%)，為女性6,306人之4.9倍，但女性近5年平均年增率為32.1%，高於男性之26.7%；分析有罪者年齡，30歲至40歲未滿者計1萬928人，占29.4%最多，其次為40歲至50歲未滿計9,504人，占25.6%，兩者合計占5成5。近5年平均年增率以20歲至30歲未滿、20歲未滿明顯高於其他年齡組，分別為39.3%、38.9%。(詳表9)

表9 地方檢察署執行原住民裁判確定有罪者—按性別、年齡分

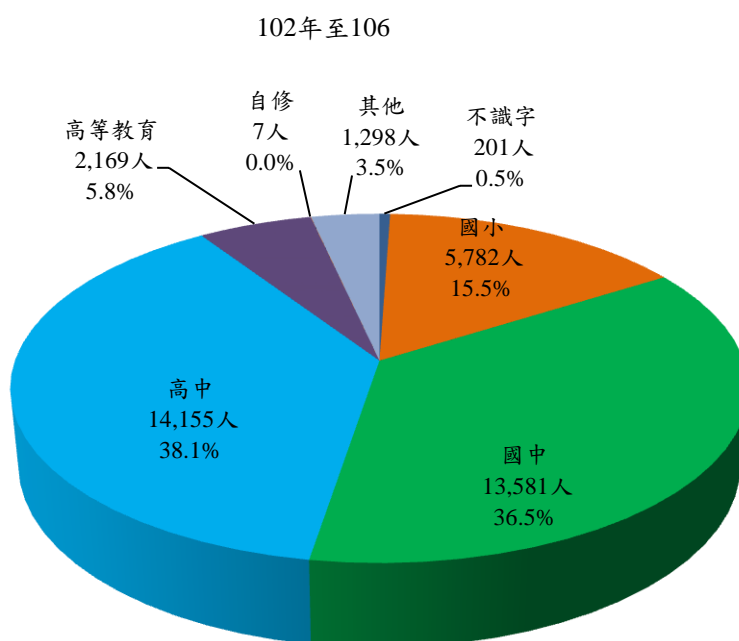
單位：人、%

項目別	總計	性別		年齡					
		男	女	20歲	20-30	30-40	40-50	50-60	60歲
				未滿	歲未滿	歲未滿	歲未滿	歲未滿	以上
102年至106年	37,193	30,887	6,306	1,019	8,184	10,928	9,504	5,665	1,893
結構比(%)	100.0	83.0	17.0	2.7	22.0	29.4	25.6	15.2	5.1
102年	3,644	3,058	586	77	682	1,106	1,028	570	181
103年	7,655	6,523	1,132	181	1,417	2,320	2,131	1,246	360
104年	8,264	6,885	1,379	222	1,648	2,406	2,173	1,355	460
105年	7,952	6,529	1,423	252	1,866	2,320	1,960	1,132	422
106年	9,678	7,892	1,786	287	2,571	2,776	2,212	1,362	470
平均年增率(%)	27.7	26.7	32.1	38.9	39.3	25.9	21.1	24.3	26.9

十一、近5年執行原住民裁判確定有罪者之教育程度以高中占38.1% 最多，國中占36.5%居次。

觀察近5年執行原住民裁判確定有罪者教育程度，高中者計1萬4,155人，占38.1%最多，國中者計1萬3,581人，占36.5%居次，國小者計5,782人，占15.5%再次，三者合計高達90.1%，而原住民受高等教育而經裁判確定有罪者，僅占5.8%。(詳圖7)

圖7 執行原住民裁判確定有罪者-按教育程度分



綜上，近5年原住民執行裁判確定有罪者，高達9成教育程度為高中以下，罪名以犯公共危險罪2萬4,305人，占65.3%最多，其中高達98.5%為酒醉駕駛，另違反森林法則名列第6；增加速度以30歲以下之族群人數增加較快，而平均年增率以犯人頭帳戶詐欺者達89.6%，及施用二級毒品達71.9%，增幅最大。政府於扶助原住民、深耕原鄉教育之同時，加強宣導有關國土保育、防止誤當人頭帳戶之相關法律知識，及深入推廣拒絕酒駕、毒品，避免原住民誤蹈法網。

陳巧鐘、潘彥龍(臺灣花蓮地方檢察署統計室主任、統計書記官)